

Задания заключительного этапа



Кафаров Рустам Эмилевич

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:59

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:40

Прошло времени 3 час. 40 мин.

Оценка 57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

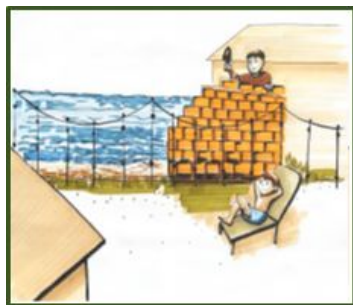
Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Все три рисунка объединяет общий принцип гражданского права - принцип добросовестности. Юридическое значение которого предполагает, что все участники гражданских правоотношений обязаны учитывать права и законные интересы своих контрагентов, оказывать содействие друг другу при достижении цели установленного между ними обязательства. Этот принцип был установлен в целях установления справедливого и честного поведения участников гражданских правоотношений по отношению друг к другу и чтобы кто-то не злоупотреблял своими правами и не причинял вред своим контрагентам

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

В данной задаче приведен такой объект гражданских прав как - результат интеллектуальной деятельности. Результат интеллектуальной деятельности принадлежит тому, чьим творческим трудом он был создан. Я считаю, что нет, они не были бы нарушены и в наше время, так как у нас в гражданском праве существует такое понятие как производное произведение и его составление другим человеком не является нарушением прав автора такого результата интеллектуальной деятельности, либо же Борис Заходер создал, так сказать, пародию на произведение писателя А.А. Милна, что также не является нарушением его авторских прав на произведение

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд с иском об устранении препятствий общения с матерью. Я считаю, что их требования могут как удовлетворить, так и не удовлетворить, всё зависит от того, усмотрит ли здесь суд нарушение принципа добросовестности, так как брат возможно перечит воле матери и перевез ее к себе с целью намеренно навредить сестрам и ограничить их общение с матерью, а возможно брат говорит правду, что мать сама не хочет общения с ними и даже готова это подтвердить лично опровергнув факты препятствия общения с ней. Как итог, всё будет решаться по дискреции суда, суд будет выносить решения, принимая в учет предоставленные сторонами доказательства

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

В данной ситуации стоимость того, что подарил руководитель организации Д.А. Коррупцев инспектору М.В. Взятникову составляет меньше 3000 рублей и согласно действующему российскому законодательству этот подарок не будет расценен как взятка, так как Гражданский кодекс нам прямо говорит, что лицам, которые являются государственными работниками запрещено получать подарки, за исключением если стоимость подарка не превышает 3000 рублей, поэтому нарушения закона здесь нет

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. Согласно УПК РФ, прокурор в течение 3 суток со дня получения им жалобы должен ее рассмотреть. После рассмотрения прокурор выносит один из актов прокурорского реагирования - постановление. В этом постановлении он либо удовлетворяет жалобу полностью, либо частично, либо отказывает в удовлетворении. Следовательно, в случае удовлетворения жалобы, он осуществляет соответствующие процессуальные действия. Прокурор может провести проверку компании с личной явкой в целях выяснения обстоятельств невыплаты заработной платы

2. Гражданину Иванову следует предоставить расчетный листок (документ, в котором указаны все выплаты с учетом компенсационных и стимулирующих), ПВТР (правила внутреннего трудового распорядка), выписка с банковского счета работника Иванова (это поможет подтвердить, что зарплата ему не начислялась), также поможет предоставление копии трудового договора, где указана та зарплата, которая должна начисляться Иванову

3. Если факты, которые изложил заявитель (гражданин Иванов) в своей жалобе подтверждаются, то прокурор может принять меры по привлечению работодателя к ответственности или такие меры, которые помогут в восстановлении прав или законных интересов заявителя (он не может самостоятельно возбудить уголовное дело, но в случае обнаружения признаков преступления, он может вынести постановление о направлении жалобы в органы предварительного расследования

4. Да, гражданин Иванов может так сделать

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Я считаю нет, умысла на убийство Кузина у Мухина не было. Тут, скорее, имеет место неосторожность, так как Кузин был небрежен в управлении кухонным ножом

2. Нет, неправильно. В данном случае надо квалифицировать по статье 109 УК РФ - Причинение смерти по неосторожности

3. Нет, бытовые инструменты, на подобии кухонного ножа, к холодному оружию, согласно российскому законодательству, не

относятся

4. Да, вполне, так как гражданин Мухин оказал медицинскую помощь потерпевшему Кузину после того, как нанёс ему удары ножом ("принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь")

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Селихов совершил преступление, предусмотренное статьей 105 УК РФ
2. Орудием совершения преступления в данном случае является, непосредственно автомобиль Селихова
3. Это преступление будет расследовать следователь Следственного комитета Российской Федерации
4. До возбуждения уголовного дела может быть произведено такое следственное действие, как осмотр места происшествия

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Фактор 1. Если конституция страны не поддерживается гражданами, не отражает их интересы, ценности или даже умаляет их права, то это всё может привести к тому, что Конституция будет игнорироваться гражданами и в конечном итоге это может привести к её разрушению, так как народ может устроить революцию против власти и требовать от неё принятия новой Конституции

Фактор 2. Отсутствие в стране органа конституционного контроля.

Законодательные органы государственной власти могут злоупотреблять своими полномочиями и принимать такие решения, которые никак не соответствуют воле народа. Тогда Конституция станет схожей на "карточный домик", так как не будет иметь никакой юридической силы и просто игнорироваться органами государственной власти

Фактор 3. Составление Конституции невозможно, вследствие неопытности составителей Конституции, а также нефинансирования их деятельности, что может очень негативно сказаться на её положении в иерархической системе актов, так как в случае её составления неопытными специалистами, она не будет ясна никому вследствие непонятной юридической техники такого документа и превратится из высшего национального закона страны в тот закон, который всеми игнорируется и не соблюдается

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

У гражданина N была украдена банковская карточка и за счет нее были выиграны 500 тысяч евро. Двое бездомных всё равно будут подлежать уголовной ответственности, так как их преступление представляет общественную опасность и тем, что они поделят деньги между собой вопрос не решится. Вся выигранная сумма по законодательству РФ будет принадлежать гражданину N - владельцу банковской карты, так как она принадлежит ему и именно его деньги были потрачены на этот билет

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательств) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Этот вопрос можно оценить с двух позиций - с позиции права/закона и с позиции справедливости. По закону, конечно же, применять насилие к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу строго запрещено. Так как он тот же самый человек как и все другие окружающие его люди, но с позиции справедливости - физическое насилие должно же быть применено, так как "он же террорист, убийца, враг народа, он дестабилизирует органы государственной власти и нарушает закон. И даже в чрезвычайных обстоятельствах и в случаях, не терпящих отлагательств, физическое насилие к такому лицу запрещено и наказывается уголовной ответственностью, как бы это негуманно не было

2. Три позиции следственно-оперативной группы. Разберемся с каждой -

1) "Так делать нельзя, так как нарушается закон" Здесь люди не хотят нарушать закон и нести за это ответственность, они понимают, что это может привести к негативным последствиям, так как они превысят свои полномочия по закону. Возможно, они сами понимают, что другого выхода, как применение насилия нет, но они всё равно до последнего соблюдают закон и не хотят его в этой ситуации проигнорировать

2) "Выхода нет, мало кто обратит внимание на телесные повреждения" Здесь люди пытаются решить эту ситуацию без последствий, чтобы не было критики в их сторону или порицания от общества, а также чтобы они не были подвергнуты какой бы то ни было ответственности за свои деяния. Их можно точно также понять, ведь теракт, который унес или еще может унести кучу гражданских жизней не остановлен, но как-то это сделать надо и им также выпал еще такой шанс, что они не могут им не воспользоваться и хотят выбить информацию с координатора, не выставляя это на публику и не сообщая никому

3) "В чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением" И здесь люди, понимая, что координатор террористической группы не будет ничего говорить и предпочитает молчать, не находят другого способа для решения этой ситуации, и предлагают все-таки применить насилие, так как так будет более справедливее, ведь террористы же применяли физическое насилие к мирным гражданам, поэтому почему бы не прибегнуть к такому принципу как "око за око", который хоть и не закреплен в УК РФ, и соблюдение которого противоречит всем принципам и нормам международного права, но он является единственным верным и единственным, который может помочь им в прекращении теракта

Вообще, могу сказать общий вывод, исходя из всех позиций, все 3 позиции в чем-то правы и осуждать кого-то за какое-то свое мнение/решение совершенно не представляется разумным.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Пример 1. Уголовное право. Ответственность за получение взятки

Высокопоставленный чиновник N - судья гарнизонного военного суда, был пойман на коррупционных действиях, а именно за получением взятки. Гражданин L предложил ему 100.000 рублей за принятие определенного решения в его пользу. Такое деяние будет считаться преступлением и оно не только нарушает закон, но и подрывает у народа доверие к государственным институтам, сомневаясь в их честности и беспристрастности. И такое правовое ограничение в виде уголовной ответственности служит, чтобы предотвратить нарушение закона и несправедливость в принятии решений

Пример 2. Административное право. Запрет на двойное гражданство для госслужащих

В РФ существует закон, запрещающий государственным служащим иметь двойное гражданство. Такое правило предназначено для предотвращения конфликта интересов государств и оно обеспечивает, что носители власти действуют исключительно в интересах своего государства. Так как в случаях с двойным гражданством, какой-либо чиновник может быть обвинен в государственной измене или он может разгласить государственную тайну другому государству, или его решения могут быть предвзятыми в пользу другого иностранного государства. Всё это может подорвать суверенитет РФ, как внутренний, так и внешний

Пример 3. Избирательное право. Ограничение на участие в выборах

В РФ установлено ограничение для определенных государственных должностей на участие в выборах. Например, если судья районного суда станет депутатом Государственной Думы РФ, то это автоматически влечет прекращение его полномочий судьи. Такое правило сохраняет независимость судебной власти в РФ, оно также предотвращает смешение политической власти и судебной системы, что в свою очередь защищает правосудие и минимизирует риски злоупотреблений властью

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 10,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Примеры совершенных субъективных прав

- Право на свободу выбора профессии (лицо может выбрать любую профессию, исходя из своих интересов и квалификации)
- Право на участие в выборах (лицо может само решить будет ли оно участвовать в выборах или нет)
- Право на свободу передвижения (лицо может само выбирать, где ему жить, путешествовать, перемещаться по территории своей страны или за ее пределами)

Примеры несовершеннолетних субъективных прав

- Право на жизнь (каждый человек имеет право на жизнь и оно не может быть ограничено или отменено - не стоит здесь упоминать эвтаназию, так как право на жизнь не предполагает права на выбор жить или умереть)
- Право на защиту от дискриминации (организации/работодатели не должны подвергать никого дискриминации и это является правом на защиту от такого ущемления прав граждан)
- Право на образование (оно обязательно осуществляется до получения основного общего и оно не может быть ограничено)

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, вправе. Он может отозвать это заявление в любое время до момента пока на его место не приглашен другой работник
2. Нет, неправильно. Отказ Анне в восстановлении ее на работе неправомерен, так как на ее место не был приглашен никто другой, следовательно, она имеет, так сказать, "преимущественное право" в восстановлении на работе

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Требования контрагента Образцова не подлежат удовлетворению, в случае если ИФНС уследил, что документы контрагентов непосредственно связаны друг с другом, он может произвести выемку. Но если документы контрагента Образцова никак не связаны с документами Свистулькина то выемку произвести, по закону, нельзя